

Arkiv	Saksbehandlar	Møtedato	Sak nr.
F833	Knut Øyjordet	18.06.20	22/20

## BEHANDLING AV KLAGE PÅ VEDTAK OM UTVISING AV LEDIG DYRKINGSPARSELL I SYNSTLIE

### *Saksdokument:*

1. Sak 9/20 i fjellstyret med vedlegg.
2. Brev frå fjellstyret av 21.04.20 til sækjarane, utskrift av møteboka.
3. Brev frå advokatfirmaet Kolden & Ringerud AS av 14.05.20 (er kopiert og vedlagt saka).
4. Brev frå fjellstyret av 22.05.20 til Eva Vistekleiven.

### *Saksutgreiing:*

I utvising av ledig dyrkingsparsell i Synstlie (ny behandling) fatta fjellstyret følgjande vedtak i sak 9/20:

Med tre mot to stemmer:

*I medhald av § 19 i fjellova og § 20 i Forskrift om seter og tilleggsjord m.m. i statsallmenning, viser fjellstyret den ledige parsellen i Synstlie på festnr. 833 til Ola Nettet. Fjellstyret grunnjev dette med at Ola Nettet har størst og mest akutt behov for grovførareal sett i forhold til sin eigen mjølkekvote. Fjellstyret meiner behovet for meire grovførareal sett i forhold til produksjonen og ressursgrunnlaget på eigen gard bør vektast tungt.*

*Ola Nettet driv aktiv seterdrift 6 km frå parsellen. Han har ein stor del leigejord og er i gang med å førebu driftsbygningen sin på lausdriftskravet. Vidare meiner fjellstyret at det blir ei driftsmessig god løysing da Ola Nettet driv ein del leigejord i Synstlie tett på parsellen.*

To røysta for innstillinga til vedtak.

Ved utsending av vedtaket til sækjarane, vart det sett ein klagefrist 15. mai. Det er innkome ei klage på vedtaket, dvs. frå advokat Tor Kolden, som skriv klagen på vegne Eva Vistekleiven. Brevet frå Kolden med vedlegg er kopiert opp til medlemmene og lagt ved saka. Det er nokså langt (11 sider), så alt blir ikkje skreve inn i denne saksutgreiinga. Innleiingsvis står det m.a: *Vedtaket er i strid med den generelle praksis og de retningsliner som ligger til grunn for å utvise tilleggsjord. De hensyn som fjellstyret selv har vektlagt i vurderingen tilsier at tilleggsarealet bør legges ut til Eva Vistekleiven. Jeg vil nedenfor gå igjennom de rettslige rammene som skal legges til grunn for vurderingen, samt redegjøre for hva jeg mener er feil i fjellstyrets vurdering. Jeg vil videre utdype hvilke momenter som tilsier at Eva Vistekleiven bør få utvist arealet.*

Klagebrevet er vidare inndelt i hovudpunkta «Rettslig rammer for vurderingen», «Vurdering av kriteriene for tildeling, ut fra en sammenligning av den enkeltes behov for tilleggsjord samt ved å sammenligne situasjonen ved tildeling til Nettet sammen med situasjonen ved en tildeling til Vistekleiven opp mot hensynet til å oppnå en «driftsmessig god løysing»», «Andre relevante momenter i vurderingen» og «Oppsummering».

Under punktet «Rettslige rammer for vurderingen» er det nemnd at heimelsgrunnlaget for tildeling av tilleggsjord er fjellova § 1, jf. seterforskrifta §§ 19 og 20. Dei mest sentrale saksbehandlingsreglane følgjer av § 20. Det blir skreve at formålet med å innhente uttale frå kommunen, er å sikre at grunnlaget for vurderinga for tildeling byggjer på ei forsvarleg landbruksfagleg vurdering. Vilkårret «driftsmessig god løysing» er ikkje utdjupa konkret i seterforskrifta eller fjellova, men same omgrep er sentralt i jordlova. Det blir vidare skreve ein del om dette i klagen. Det blir elles vist til tilrådinga frå kommunen, uttala frå Statskog, innstilling til vedtak i fjellstyret si behandling og at førre fjellstyre vedtok utvising til Eva Vistekleiven.

I punktet om «Vurdering av kriteriene for tildeling osv», blir det tatt ei omfattande vurdering av Vistekleiven og Nettet sine behov for meir grovfôrareal sett opp mot kvarandre og med argumentering i favør Vistekleiven. Det same gjeld vurdering av dette med «driftsmessig god løysing». I punktet «Andre relevante momenter i vurderingen» er det m.a. tatt opp at Vistekleiven ynskjer å halde fram med mjølkeproduksjon og skal investere i ny driftsbygning for å sikre framtidig drift. Det er ikkje andre ledige areal til leige eller som kan bli aktuelle for utvising i Synstlia eller i nærområdet til Vistekleiven. Å ikkje utvise arealet til Vistekleiven har også ein negativ miljømessig side fordi ingen andre av søkjarane har driftssenteret i nærleiken til parsellen.

I «Oppsummering» i klagen står det følgjande:

*På denne bakgrunn anføres at Fjellstyrets vedtak omgjøres og at Vistekleiven får utvist parsellen. Fjellstyret har vurdert behovskriteriet feil, i sammenligningen av Vistekleiven og Nettet sine respektive behov for å få utvist tilleggsjord. Vistekleiven har uansett ikke et mindre behov for å få utvist tilleggsjord enn Nettet.*

*Videre taler hensynet til å oppnå en «driftsmessig god løysing» klart i favør av Vistekleiven sammenlignet med Nettet. I denne sammenheng er hensynet til effektiv ressursutnyttelse og økonomi klart et argument som styrker en tildeling til Vistekleiven framfor Nettet.*

*Av andre relevante forhold taler miljøhensyn, hensynet til å skape lokale kvinnearbeidsplasser og hensynet til å sikre bosetting og livskraftige lokalsamfunn for å utvise arealet til Vistekleiven.*

*Kommunens landbruksfaglige vurdering bør tillegges avgjørende vekt i skjønnsutøvelsen, når det ellers ikke er noen formelle argument som taler mot å utvise parsellen til Eva Vistekleiven.*

*Vurdering:*

Fjellstyret må nå ta stilling til om det i klagen er framkome nye opplysingar i saka som tilseier at vedtaket i sak 9/20 må bli gjort om, dvs. om parsellen skal bli utvist til Eva Vistekleiven og ikkje til Ola Nettet. Det er ei omfattande klage. Innleiingsvis står det at vedtaket er i strid med den generelle praksis og dei retningsliner som ligg til grunn for å utvise tilleggsjord. Dette må tolkast som ein rein påstand, fordi det ikkje føreligg klare retningsliner for fjellstyret i lovverket (fjellova og seterforskrifta) i utvising av ledige dyrkingsparsellar. Og fjellstyret har heller ikkje fastsett eigne retningsliner/»køyrereglar» i saker som gjeld utvising av ledig dyrkingsparsell.

Slike saker er vanskelege, spesielt når det er fleire søkjarar som har behov for meir dyrka jord. For fjellstyret må det da nødvendigvis bli utvist eit skjønn, og fjellstyret må vurdere faktaopplysningar om drifta til søkjarane og grunngeving for meir dyrka jord frå kvar enkelt opp mot kvarandre og i forhold til dei kriteria som fjellstyret meiner skal vektleggjast mest i

---

Adresse	Telefon	Bankgiro	E-post
Postboks 16 2684 VÅGÅ	61 29 37 37	2085.25.13625	vaga@fjellstyrene.no

ei slik sak.

Det blir vurdert til å ikkje vera nødvendig å innhente meir opplysningar om drifta, behov for meir dyrka jord osv, korkje frå Eva Vistekleiven eller frå Ola Nettet. Saka blir lagt fram utan innstilling.

**Vedtak:**

Pål Grev, Hans Petter Vaberg og Gunn Berit Aasheim røysta for følgjande framlegg til vedtak, og som da fekk fleirtal og vart endeleg vedtak:

Vågå Fjellstyre viser til klage frå Eva Vistekleiven ved advokatfirma Kolden og Ringerud AS ved Tor Kolden av 14. mai 2020, sak 9/20.

Vågå Fjellstyre meiner det i klagen ikkje er framkome nye opplysningar i saka som tilseier at vedtaket i sak 9/20 må gjerast om. Fjellstyret opprettheld difor vedtaket i sak 9/20 og syner til grunngeving i vedtaket.

Etter vår meining inneheld klaga udokumenterte påstandar og tillegger Fjellstyret meiningar vi ikkje har. Vågå Fjellstyre ønskjer difor å kommentere enkelte påstandar i brevet:

Punkt 1, side 1, avsnitt 2:

*“...vedtaket er i strid med den generelle praksis og dei retningslinjer som ligg til grunn for å utvise tilleggsjord“.*

Dette må tolkast som ein rein påstand, fordi det ikkje føreligg klare retningslinjer for Fjellstyret i lovverket (fjellova og seterforskrifta) i utvisning av ledige dyrkingsparsellar. Og Fjellstyret har heller ikkje fastsett eigne retningslinjer/»køyreregler» i saker som gjeld utvisning av ledig dyrkingsparsell.

Punkt 2, side 5, siste avsnitt:

*“...uten at fakta i saken var annerledes enn ved de to tidligere behandlingene, stemte tre av fem medlemmer i det nye Fjellstyret mot innstillingen fra administrasjonen, og fremmet eget forslag til vedtak“.*

Fjellstyret meiner påstanden *“...uten at fakta i saken var annerledes“* er uriktig. Dette med bakgrunn i at nytt Fjellstyre innhenta betydeleg meir relevant informasjon kva angår den enkelte søkjar enn kva tilfellet var ved forrige behandling:

- Areal opplysningar. Dette væra seg eigd areal, leigd areal, innmarksbeite, overflatedyrka areal, osv.
- Arealbehov sett ut i frå den einskilde søkjar sin produksjon som mjølkekvote, kjøttproduksjon osv.

Punkt 3, side 5, avsnitt 1:

*“...dersom en skal få en riktig vurdering, må det foretas en sammenligning av de respektive søkeres behov“,*

samt

*“...fra denne side anføres at Vistekleiven i alle fall ikke har noe kvalitativt mindre behov enn Nettet“.*

Med utgangspunkt i eigd fulldyrka areal samt eigd mjølkekvote, må Nettet produsere 2016 liter mjølk pr daa mens Vistekleiven klarer seg med 1162 liter pr daa grovforareal.

---

Adresse	Telefon	Bankgiro	E-post
Postboks 16 2684 VÅGÅ	61 29 37 37	2085.25.13625	vaga@fjellstyre.no

Dette syner at Nesset har betydeleg større behov for meir areal enn Vistekleiven. Sjølv om ein inkluderer leigd areal og leigd mjølkekvote kjem Nesset betydeleg dårlegare ut enn Vistekleiven.

Punkt 3a, side 6, avsnitt 3:

*“Når det gjelder hvilke behov Eva Vistekleiven har vurdert opp mot Ola Nessets behov, kan det ikke være slik at den med størst andel leiejord automatisk ansees å ha størst behov for tildeling. Det blir en alt for snever tilnærming “.*

Fjellstyret har i si vurdering lagt vekt på eigd areal og eigd mjølkekvote som dei viktigaste kriteria for tildeling. Fjellstyret meiner difor påstanden er feil.

Punkt 3a, side 6, avsnitt 4:

*“Slik sett er det nok andre blant søkerne av parsellen som har mer usikker leiejord “.*

Det er ikkje Fjellstyret si oppgåve å meine noko om kven som har sikker eller usikker leiejord eller spekulasjonar rundt dette.

Punkt 3b, side 8, avsnitt 2:

*“Flertallet i Fjellstyret mener imidlertid at det er en bedre driftsmessig løsning at Ola Nesset, som ikke eier areal i Synsliå, men som har driftssenteret sitt 7 – 8 km fra parsellen og seter 6 - 7 km unna får utvist parsellen. I denne vurderingen tar Fjellstyret feil, når den holdes opp mot Vistekleiven som alternativ“.*

Vågå Fjellstyre har aldri hevda at det er ei driftsmessig betre løysing at Nesset får parsellen framfor Vistekleiven.

Punkt 3b, side 8, avsnitt 3 og 4:

*“At Nesset leier areal i Synsliå, kan ikke tillegges større vekt i vurderingen enn at Vistekleiven eier areal som grenser til parsellen og i tillegg bor og driver husdyrproduksjon i umiddelbar nærhet“.*

samt

*“Vurderingen forutsetter at det kan legges like stor vekt på hvor driftssenteret er, som på hvor andre enheter i driften er “.*

Denne påstanden er feil. Vågå Fjellstyre har aldri hevda at det er ei driftsmessig betre løysing at Nesset får parsellen framfor Vistekleiven.

Punkt 4, side 10, avsnitt 1:

*“Eva Vistekleiven arbeidet i 20 år i Tine. Hun er i dag heltids sysselsatt på gården, og det er slik sett en 100 % kvinnearbeidsplass. Dette er også et særskilt argument som styrker Vistekleiven framfor Nesset“.*

Kjønn er generelt ikkje ein del av kriteria når Fjellstyret skal tildele parsellar eller sætrer i Langmorkje statsalmenning.

Punkt 4, side 10, siste avsnitt:

*“Selv om det ikke er et selvstendig argument, er det et faktum at den landbruksfaglige vurderingen fra kommunen konkluderer med at de faktiske forhold sammenholdt med regelverket, taler for en tildeling til Vistekleiven. Jeg kan vanskelig se at Fjellstyret har faglige forutsetninger for å overprøve de landbruksfaglige vurderingene. I tillegg anføres at det har vært lovgivers intensjon at de landbruksfaglige vurderingene skal veie tungt i denne type saker “.*

---

Adresse	Telefon	Bankgiro	E-post
Postboks 16 2684 VÅGÅ	61 29 37 37	2085.25.13625	vaga@fjellstyrene.no

Vågå kommune har i si utgreiing innstilt Nesset som nummer 2 av 17 søkjarar. Dei landbruksfaglege vurderingane ved at Nesset får tildelt parsellen, syner at tildelinga ivaretek ei driftsmessig god løysing. Fjellstyret meiner med dette at dei landbruksfagleg vurderingane er hensyn-teke.

Punkt 5, side 11, avsnitt 4:

*“Av andre relevante forhold taler miljøhensyn, hensynet til å skape lokale kvinnearbeidsplasser og hensynet til å sikre bosetting og livskraftige lokalsamfunn for å utvise arealet til Vistekleiven “.*

Fjellstyret skal behandle alle søkjarar likt. Vedr. busetting og livskraftige lokalsamfunn, er alle likestilte og likeverdige.

Saka med vedtak og saksdokument blir med dette sendt til Landbruksdirektoratet for endeleg avgjerd.

Mindretalet, Steinar Håkenstad og Turid Grimsbø Snerle røysta for følgjande forslag til vedtak:

I behandling av klage på vedtak i sak 9/20 om utvising av ledig dyrkingsparsell i Synstlie til Ola Nesset, meiner fjellstyret at klagen må bli im tekommen, og at parsellen blir vist ut til Eva Vistekleiven.

Vi er samtidig einig i punkta som fleirtalet i fjellstyret påpeiker i kommentaren til klaga fr  advokat Tor Kolden i påstandar som fjellstyret blir tillagt.

*Rett utskrift. Går til:*

Advokatfirmaet Kolden & Ringerud AS v/Tor Kolden  
Landbruksdirektoratet  
Ola Nesset

*Kopi til:*

Statskog  
Vågå kommune  
Rolv Ivar Bergd lmo

Vågåmo, 19.06.20

Knut  yjordet (e.f)

---

Adresse	Telefon	Bankgiro	E-post
Postboks 16 2684 VÅGÅ	61 29 37 37	2085.25.13625	vaga@fjellstyrene.no